**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בכפר – סבא** | | **פ 002805/05** | |
|  | |
| **בפני:** | **כב' השופטת נאוה בכור** | **תאריך:** | **22/10/2008** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** | |  |
|  | **ע"י ב"כ עו"ד** | **מיכל לוין** | **המאשימה** |
|  | **נ ג ד** | |  |
|  | **גבאלי בן עבדאללה רשיד - נוכח** | |  |
|  | **ע"י ב"כ עו"ד** | **חיים שוורצברג** | **הנאשם** |

###### 

###### חקיקה שאוזכרה:

###### [חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301)

###### [חוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982](http://www.nevo.co.il/law/74903)

###### 

**גזר דין**

**1.** הנאשם הורשע לאחר שמיעת ראיות בעבירות של פריצה לרכב בכוונה לגנוב, לפי סעיף 413 ו' סיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977 (להלן:"החוק"), גניבה לפי סע' 384 לחוק, וחבלה במזיד ברכב, לפי סע' 413 ה' לחוק.

**2.** בטיעוניה לעונש ציינה ב"כ המאשימה כי הנאשם הינו בעל עבר פלילי מכביד בגין עבירות שבל"ר, הצתת רכב מנועי, נהיגה ללא רשיון, הפרעה לשוטר, תקיפה הגורמת חבלה של ממש, החזקת כלי פריצה, ותקיפת שוטר - במספר רב של פעמים.

הנאשם הינו עבריין המבצע עבירות במשך תקופה ארוכה, החל משנות ה-90 ועד היום, ואף ריצה מספר מאסרים. מספר מע"ת שהוטלו עליו לא הרתיעוהו.

בתי המשפט הביעו עמדתם כי יש להחמיר בענישה בשל עבירות התפרצות וגניבה, ובמיוחד כאשר מדובר בביצוע עבירות חוזרות ונשנות. כאשר אדם מבצע עבירות כאשר תלוי נגדו מע"ת - נראה כי בכך יש התעלמות בוטה מהחוק ומבתי המשפט, ולכן אין מקום להתחשב בנסיבות אישיות ומצב כלכלי.

הנאשם בחר לנהל הליך הוכחות מבלי לקחת אחריות , וגרסתו שהועלתה לראשונה בביהמ"ש לא נתמכה במסמך או ראיה כלשהם – כפי שנקבע בהכרעת הדין.

על כן, עותרת ב"כ המאשימה להפעיל את המע"ת התלוי ועומד כנגד הנאשם, לחלט את ההתחייבות עליה חתם, להטיל ענישה בפועל במצטבר, להטיל ענישה הצופה פני עתיד, קנס, ופיצוי למתלונן.

הוגשו גליון ר.פ.של הנאשם, פרוטוקול מע"ת שהוארך מביהמ"ש בנתניה ובחיפה, וכן ההתחייבות לחילוט.

לגבי הפעלת המע"ת וההתחייבות - מפנה לעמדת ביהמ"ש בנושאים אלה.

**3.** מאידך, ציין ב"כ הנאשם בטיעוניו לעונש כי סנגורים עומדים בפני הצגת ספק בלתי עביר ולא אך ספק סביר - והדרישה מהם היא להקפיד על קוצו של יוד. דרישות המערכת מעצמה היא פרשנות מקלה.

לגבי הדרישה להפעלת המע"ת - המע"ת כנגד הנאשם הוא מלפני 10 שנים בגין 3 תיקים – באופן שאינו מצביע על דרך חיים עבריינית.

כן הפנה לסע' 56(ג) ל[חסד"פ](http://www.nevo.co.il/law/74903) בו ננקטה המילה "חידוש" ולא "הארכה", ולכן הפעלת המע"ת אינה נדרשת בענייננו. כנ"ל לגבי נוסח ההתחייבות - כאשר הסעיף דן על חידוש.

לגבי העלמות ט"א ומעתקים מתיק החקירה - הנאשם לא יכל להתגונן כי לא היו ברשותו מעתקים אחרים לבחון.

לכן, מבקש ב"כ הנאשם לא להפעיל את המע"ת שאינו בר הפעלה, ולחילופין - להשית עונש מאסר בחופף למשכו של המע"ת בן 8 חודשים התלוי ועומד כנגד הנאשם.

כן עתר שלא לחלט את ההתחייבות כי הנאשם אינו מואשם בשליחת יד ברכוש הציבור, ובנוסף, שליחתו לבית הסוהר לא תאפשר לו לעמוד בתשלומי ההתחייבות.

במידה ויוחלט על חילוט כספי ההתחייבות - מבקש לדחותם עד אחרי שחרור הנאשם ממאסר.

מבקש להתחשב במצבו של הנאשם שהינו אב ובעל משפחה, עובד, וכן במצבו הבריאותי-בהיותו חולה לב.

**4. הכרעה**

עבירות הנוגעות לכלי רכב, התפרצות אליהם וגניבתם, הפכו למכת מדינה הפוגעת ברבדיה השונים של החברה- באשר קורבנותיהן של עבירות אלה נפגעים באופן נפשי-רגשי, ובטחונם האישי מתערער בשל החדירה לפרטיותם, והפגיעה ברכושם.

עבירות רכוש גוררות לעיתים ביצוע עבירות אלימות, וגם הפגיעה הכלכלית כתוצאה מהן- הינה משמעותית ומהותית, באשר מעגלי הנזקים הכלכליים הינם רחבים, ומשליכים על כלל החברה - בהעלאת מחירי הפרמיות כתוצאה מריבוי הגניבות, עד כדי נשיאת כלל המבוטחים בעלויות ביטוח גבוהות בגין מעשיהם של עברייני הרכוש.

אין גם להתעלם מקלות ביצוען של עבירות אלה והקושי במיגורן.

נוכח האמור, ברי כי אין להקל עם עברייני הרכוש, ויש להענישם בחומרה המתבקשת הנגזרת מחומרת מעשיהם ונפוצותם, יש לגמול להם על מעשיהם, ולהרתיע עבריינים בכח מביצוע עבירות אלה ודומיהן.

גישה מחמירה זו ניכרת ונלמדת גם מקביעת המחוקק את עבירות אלה כעבירות פשע, ומפסיקת בתי המשפט.

ב[**רע"פ 4152/05**](http://www.nevo.co.il/case/5940232) **אלסיד אסרף נ' מד"י** מיום 3.5.05, דן כב' המשנה לנשיא השופט חשין בבקשת נאשם שהורשע בקשירת קשר לביצוע פשע, פריצה לרכב, גניבת רכוש מהרכב, החזקת כלי פריצה, גניבת רכב, והיזק במזיד לרכב - להקל בדינו, לאחר שנגזרו עליו עונש מאסר בפועל בן 12 חודשים, מע"ת, קנס, התחייבות ופיצוי.

ביהמ"ש דחה את הבקשה, בנמקו כי:

"למעלה מן הצורך אוסיף, כי מסכים אני עם קביעת ביהמ"ש המחוזי שהעונש שהוטל על המבקש אינו חמור כלל וכי בבואו לגזור את העונש שקל ביהמ"ש השלום כראוי את מכלול השיקולים הצריכים לעניין".

ב[**בש"פ 7636/97**](http://www.nevo.co.il/case/6109007) **מד"י נ' עומר מסרי** נדון בביהמ"ש העליון עניינו של נאשם שהורשע בהתפרצות לרכבים וגניבתם, ונקבע כי:

**"אכן יש לנהוג בזהירות רבה בבואנו להאריך מעצרו של נאשם בטרם הורשע בדין. אנו מצווים על כך מכוח החוק ומתוך שמירה על כבוד האדם וחירותו, אולם התפרצות לכלי רכב וגניבתם באופן סיטונאי על ידי מי שחשוד בכך שהפך עבירות אלה למקור פרנסה, פוגעת קשות בסדר החברתי, וברכושם ושלוותם של אזרחים תמימים שכלי רכבם החונים בחוצות העיר חשופים לחבלות ולגניבה על יד פורעי חוק וסדר".**

**5. מן הכלל אל הפרט**

הנאשם הורשע לאחר שמיעת הראיות, בעבירות שיוחסו לו בכתב האישום.

לנאשם עבר פלילי מכביד במשך מספר שנים רב. בגיל 19 החלה מסכת מעלליו - שהביאה להבאתו לדין, כאשר בגיל 20 נגזר דינו לשבת 5 שנים במאסר בגין עבירות שביצע. מאז

לא זנח את דרך העבריינות, ולא ניסה לתקן את דרכיו. ריבויין של העבירות בגינן הורשע והיקפן - מאפיינים עבריין שאין מורא הדין עליו.

בית המשפט נדרש ליצור איזון בין האינטרס הציבורי - לנסיבותיו האישיות של נאשם, אולם במקרה דנן - הנסיבות לקולא, בכללן מחלת לב כטענתו של ב"כ הנאשם (שנותרה בגדר טענה ללא תימוכין) לא מנעה מן הנאשם לבצע את מעלליו, ולהמשיך בדרך עבריינית כפי שהוא רגיל לה מגיל צעיר.

במצב דברים זה, סבורה אני כי יש מקום להשית על הנאשם עונש מאסר בפועל לתקופה משמעותית תוך מתן משקל בכורה לגורם ההרתעה, הן של הנאשם עצמו והן של עבריינים בכוח, שכמותו.

אינני סבורה כי יש ממש בטענותיו של ב"כ הנאשם באשר לתקפותו של המע"ת חב ההפעלה התלוי ועומד כנגד הנאשם (ראה [רע"פ 10853/06](http://www.nevo.co.il/case/6175684) - מ"י נ' אמיר גנאים תק-על 2007(1) 1661), ובכל מקרה - אין כל הצדקה בהארכתו (לולא היה כזה), כמו גם באי חילוט ההתחייבות עליה חתם.

בצד אלה - לא התעלמתי מחלוף הזמן מאז הוטל המע"ת (טרם הארכתו), ואף מיום ביצוע העבירות בגינן הורשע הנאשם.

**6.** לפיכך, הנני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. הפעלת מע"ת בן 8 חודשים מת.פ. 3879/97 (שלום נתניה) (שהוארך ב[ת.פ. 3833/03](http://www.nevo.co.il/case/5918191) שלום חיפה).

ב. מאסר בן 11 חודשים - בחופף למע"ת שהופעל.

סה"כ ירצה הנאשם 11 חודשי מאסר בפועל.

ג. קנס בסך 1,500 ₪ שישולם עד 31.12.08 - או 21 ימי מאסר תמורתו.

ד. חילוט ההתחייבות בסך 15,000 ₪ מ[ת.פ. 3833/03](http://www.nevo.co.il/case/5918191) שלום חיפה - ב- 3 תשלומים שווים רצופים וחודשיים - החל מיום 1.10.09.

ה. פיצוי למתלונן בסך 4,000 ₪ - שישולם עד 15.12.08.

**7.** זכות ערעור תוך 45 יום.

**ניתן היום כ"ג בתשרי, תשס"ט (22 באוקטובר 2008) במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| **נאוה בכור, שופטת** |

**ב"כ הנאשם**:

אבקש עיכוב ביצוע גזה"ד לצורך הגשת ערעור וגם התארגנות של הנאשם גם מבחינה כספית.

הנאשם מעולם לא נעצר בתיק ולכן אין הפקדות בתיק.

הוא ידע שהוא צפוי למאסר בפועל.

**ב"כ המאשימה**:

אני מתנגדת לעיכוב ביצוע. אחרי כל כך הרבה זמן שמנהלים הוכחות והכרעת דין ואינספור דחיות.

# החלטה

אני מורה על עיכוב ביצוע המאסר בפועל בלבד ב- 45 יום מהיום , וזאת מחמת משך המאסר שהוטל, וזאת בכפוף לתנאים כדלקמן:

5129371

54678313א. הפקדת סך 3,000 ₪ במזומן.

ב. תחתם ערבות עצמית וצד ג' ע"ס 5,000 ₪ כל אחת.

ג. תעוכב יציאתו של הנאשם מהארץ ויופקד דרכונו.

5129371

54678313אם לא תופקדנה הערבויות - יועבר הנאשם לריצוי עונשו באופן מיידי.

נאוה בכור 54678313-2805/05

|  |
| --- |
| **ניתנה היום כ"ג בתשרי, תשס"ט (22 באוקטובר 2008) במעמד הצדדים. נאוה בכור, שופטת** |

002805/05פ 142 יסמין

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה